

4.11.2015

ועדה לפי תקנה 25 לתקנות בריאות העם ( עוסקים בסיעוד בבתי חולים )  
התשמ"ט – 1988 ותקנות 15 ו-16 לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי  
במרפאות) התשמ"א-1981

לכבוד

המנהל הכללי של משרד הבריאות

דין וחשבון לפי תקנה 16 לתקנות בריאות העם  
(צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א-1981

בעניין:

עו"ד שרה שר לב , יחידת הדין המשמעת, לשכת היועצת המשפטית , משרד  
הבריאות ירושלים.

הקובל

נגד

גדי לומלסקי ת.ז 304221567. אח מוסמך, מספר רישום 165851 .  
שמעונו רח' יהלום 55/3 מודיעין.

הנקבל

### 1. הקובלנה:

ביום 10.3.2015 הגישה עו"ד שרה שר-לב התובעת הראשית ביחידת הדין  
המשמעת במשרד הבריאות (להלן: "הקובלת"), קובלנה למנהל הכללי של  
משרד הבריאות (להלן- הקובלנה) נגד אח מוסמך גדי לומלסקי ת.ז.  
304221567, מספר רישום 165851 (להלן: "הנקבל"), על כי גילה  
התנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסיעוד והורשע בעבירה פלילית כאמור

בתקנה 15(1) ו-4) לתקנות בריאות העם(צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א 1981- (להלן התקנות) לאחר שביום 27.6.2012 הורשע בתיק פלילי 14663-08-11 בביהמ"ש מחוזי בתל-אביב-יפו ב-13 עבירות של מעשה מגונה בנסיבות אינוס- עבירות על סעיפים 348(א) ו-345(א)(4), לחוק העונשין התשל"ז-1977, וב-15 עבירות של פגיעה במזיד בפרטיות, עבירות על סעיפים 5 ו-2(3) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. ביום 22.7.2014 ניתן גזה"ד והוטלו על הנקבל עונשים כדלקמן:

- א. ששה חודשי מאסר בפועל אשר ירצה בדרך של עבודות שירות.
- ב. 24 חודשי מאסר על תנאי שיופעל אם הנקבל יעבור עבירה מסוג עוון...לתקופה של 3 שנים.
- ג. 36 חודשי מאסר על תנאי שיופעל עם הנקבל יעבור עבירה מסוג פשע...לתקופה של 3 שנים.
- ד. פיצוי בסה"כ 3000 שח' לכל אחת מן המתלוננות.

העתק כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין המצורפים בזה, מהווים חלק בלתי נפרד מדין וחשבון.

## **2. הוועדה:**

מנכ"ל משרד הבריאות מינה אותנו כחברי הוועדה שתדון בקובלנה האמורה בסעיף 1 לעייל. הוועדה קיימה דיון ביום 6.7.2015 בו התייצבו הצדדים. הנקבל התייצב ללא עו"ד.

## **3. האירועים שברקע הקובלנה:-**

3.1 הנקבל עבד בתפקיד של אח מוסמך, אחראי במחלקת E.E.G. ובמחלקה לניתוחים פלסטיים במרפאת "פלס קליניק" בביה"ח בתל-השומר.

3.2 פרטי העובדות וסעיפי העבירות מופיעים בכתב האישום המתוקן מיום 4.8.2011 מהווים חלק בלתי נפרד מהחלטת הוועדה . הנקבל זוכה מעבירה בגין אינוס ומעבירה של ניסיון אינוס.

#### 4. ההליך לפני הוועדה:-

בישיבה שהתקיימה ב-6.7.2015 בנוכחות בכ' הקובל והנקבל , לשאלת חבר הוועדה אמר הנקבל כי הינו עובד מדינה שהושעה מתפקידו בערך כ-5 שנים. הנקבל הודיע לוועדה כי בחר שלא להיות מיוצג ע"י עו"ד וכי הוא רוצה לייצג את עצמו וזאת למרות שהוועדה הסבה את תשומת לבו לחומרת העבירות בהם הורשע ולעונש החמור הצפוי לו.

הנקבל הודיע לוועדה כי לא קיבל את כתב הקובלנה . בכ' הקובל טענה כי אינה יודעת כיצד זה קרה שהנקבל לא קיבל את כתב הקובלנה. וכי בשיחה עם הנקבל יצאה מתוך הנחה כי יש בידו את כתב הקובלנה . הוועדה בדקה עם הנקבל אם הוא מעוניין לדחות את הדיון על מנת שיוכל להסתייע בעו"ד לנוכח זאת. הנקבל ביקש להמשיך בדיון למרות שלא קיבל את הקובלנה, במעמד זה הוועדה הורתה לבכ' הקובל להעביר את הקובלנה לעיונו של הנקבל. לאחר עיון בכתב הקובלנה הודיע הנקבל כי קרא אותה, הבין את הכתוב בה והוא מודה בכתב הקובלנה.

לאור הודאת הנקבל, הוועדה הרשיעה אותו בעובדות ובעבירות שיוחסו לו בכתב הקובלנה.

#### 5. טיעוני בכ' הקובל לעניין אמצעי המשמעת:-

בכ' הקובל מסרה לוועדה כי המדינה ערערה על תקופת המאסר בפועל שנגזר על הנקבל. לשאלת הוועדה "הרי נהוג להמתין עד לסיום הערעור בערכאה הראשונה ורק אז להתחיל בדיון המשמעת", השיבה בכ' הקובל כי הנאשם

הורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום והודה והורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב הקובלנה. הערעור הוא רק לעניין מידת תקופת המאסר בפועל. אם הנקבל יקבל תקופת מאסר ארוכה יותר או ארוכה פחות- אין זה משנה לעניין ההרשעה עצמה וכי המדינה לא תשתנה את עמדתה לגבי אמצעי המשמעת שהיא מבקשת להטיל על הנקבל –ביטול רישיונו כאח מוסמך.

לאחר עיון ושיקול החליטה הוועדה לקבל את עמדת בכ' הקובל, ובהסכמת הנקבל, להמשיך בדיון.

בכ' הקובל ציינה את חומרת העובדות והעבירות בהן הורשע הנקבל. הנקבל במסגרת תפקידו צילם את המטופלים, נשים, חסרי ישע, שהיו תחת השפעה של תרופות שונות, רדומות, לאחר ניתוח שעברו וצילם את אבריהן המוצנעים. כמו כן צילם מתחת לחצאיות של נשים במעליות או במדרגות, כל זאת לשם גירוי וסיפוק מיני שלו. במעשיו גרם הנקבל נזק פיזי ונפשי למטופלים. בחוות דעת רפואיות שהוגשו לבית המשפט במהלך הדיון הפלילי נאמר כי מדובר במסוכנות של הנקבל לאנשים, שיש לו דחפים מיניים מוגברים וקושי לשלוט בהם. הנקבל ניצל את מעמדו המקצועי וקרבתו לחולים כדי לבצע את העבירות שיוחסו לו. יש להגן על הציבור מסכנה של ביצוע עבירות דומות על ידו. מדובר במספר רב של עבירות שבוצעו במהלך כשנתיים. הנקבל ניצל את האמון שניתן בו ע"י מעסיקיו ואת האמון של המטופלים שהיו תחת אחריותו לביצוע המעשים המגונים ופגיעה חמורה בהם, וזאת גם בפגיעה בפרטיות שלהם. יש לקחת בחשבון את חומרת העבירות והמעשים כשבאים לשקול את אמצעי המשמעת כדי להעביר מסר ברור לציבור שהתגובה המשמעתית תהיה קשה ונוקבת. הנקבל פגע באמון הציבור ובמקצוע הרפואה. יש להעביר מסר של הרתעה לאנשי המקצוע והתגובה ההולמת היחידה למעשיו של הנקבל היא ביטול רישיון.

**6. טיעוני הנקבל לעניין אמצעי המשמעת:**

הנקבל אמר כי הוא מקבל ומסכים לחלוטין עם דברי התובעת, וטעוניה לעניין אמצעי המשמעת מוצדקים. הוא לא פה בשביל להלחם על שמו או לנסות להצדיק את מעשיו אלא כדי שהוועדה תכיר מי הבן אדם שעומד אחרי המסמכים. "אני נורא מתבייש במה שעשיתי וקשה לי לדבר עכשיו. באתי למקצוע בגלל שאני אוהב לעזור לאנשים ועבדתי די קשה כדי לקבל את הרישיון. הייתי אח מן השורה במחלקה כירורגית אח"כ מדריך קליני, ראש צוות ועברתי להיות סגן אחות ראשית במחלקת כלי-דם. אח"כ הייתי אחראי במחלקה פנימית, ואח אחראי במרכז נוירולוגי למדעי המוח. עבדתי במקצוע כ-18 שנים. הייתי מדריך בכיר במרכז לטכנולוגיות מתקדמות. עבדתי בכל מיני יחידות כולל ביחידה לניתוחים פלסטיים. אני שמח שנעצרתי כאילו משהוא היה צריך להתרחש כדי לעבור את כל התהליך שעברתי. ישבתי שנתיים במעצר. מאז אני כבר 3 שנים בטיפול אינטנסיבי במרכז לטיפול בעברייני מין. מצד אחד נורא קשה לי לוותר על הרישיון הזה ומצד שני אני מבין את כל הטענות של התובעת והן מוצדקות לגמרי. כיום אני מוכר פרקטים ושטיחים. הבקשה של התובעת מוצדקת משתי סיבות גם מסיבה אתית, כאילו אף אחד לא רוצה לקבל טיפול ממי שעשה עבירות פליליות ופגע באנשים, במיוחד פגיעות מין וגם מסיבה אישית שלי לחשוף את עצמי לסוג של מצבי סיכון אפשריים כאלו. אני סומך על שיקול דעת הוועדה ומקבל כל החלטה שתפסק נגדי. אני גרוש יש לי שתי בנות".

## 7. המלצה:-

הוועדה רואה בחומרה יתרה את התנהגותו ומעשיו של הנקבל. העבירות בהן הורשע בערכאה הראשונה הן עבירות פליליות חמורות, עבירות שהקלון טבוע בהן. עבירת הקלון (15)(4) לפקודה) בה הודה הנקבל והורשע, היא מן העבירות החמורות המעידות על פגם מוסרי ואתי כבד שדבק בעושיהן. סוג העבירות בהם הורשע הנקבל בערכאה הראשונה - עבירות של מעשה מגונה בנסיבות אינוס -, שכללו הסטת בגדיהן, חשיפת אבריהן המוצנעים של מטופלות רדומות וצילום אברי מין - אופיין ונסיבות ביצוען, שנעשו בעת

במילוי תפקידו או בקשר עימו תוך פגיעה בפרטיותם של המטופלים, מצביעות בעליל על הקלון שדבק בהן ובעושיהן. אין מדובר במעידה חד פעמית אלא בפעולה שנעשתה במספר רב של הזדמנויות, בעודו משגיח על מטופלות לאחר ניתוח, תוך ניצול את היותן רדומות ותחת השפעת משככי כאבים, הכל ללא ידיעתן.

הנקבל ניצל לרעה את תפקידו ומעמדו כאח אחראי ומעל באימון מטופלים חסרי הישע שהיו בטיפולו ובאחריותו. בהתנהגותו הבוטה והמשפילה מעל באימון הציבור ובאימון מעסיקיו במערכת הבריאות. יש להטיל על הנקבל עונש חמור ומרתיע על מנת להגן על הציבור, להרתעת העוסקים במקצוע, ולשלול כל אפשרות לחזרתו למקצוע הסיעוד.

הוועדה מביעה שאט נפש וזעזוע ממעשיו החמורים של הנקבל שאינם הולמים את מקצוע הסיעוד.

הוועדה ממליצה בפני מנכ"ל משרד לבטל את רישיונו של הנקבל.

-----  
יגאל חיות, עו"ד  
נציג היועמ"ש לממשלה

-----  
גב' שרה אפרתי, חברה

-----  
דר' הילה פיגל, יו"ר